

Projekt

z dnia 22 kwietnia 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY LUBICZ**

z dnia 23 kwietnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II
w Grębocinie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153; zm.: Dz. U. z 2025 r. poz. 1436 oraz z 2026 r. poz. 252) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu skargi Pani Małgorzaty Dąbrowskiej przekazanej przez Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty pismem z dnia 12 marca 2026 r. (data wpływu 16 marca 2026 r.), uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Grębocinie za **bezzasadną**.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Lubicz do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Marcin Różycki

Załącznik do uchwały Nr

Rady Gminy Lubicz

z dnia 23 kwietnia 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 16.03.2026 r. do Rady Gminy Lubicz wpłynęła, za pośrednictwem Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty, skarga Pani Małgorzaty Dąbrowskiej dotycząca działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Grębocinie, w zakresie odmowy wyrażenia zgody na cofnięcie wypowiedzenia stosunku pracy.

Skarga została przekazana do Rady Gminy Lubicz przez Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty na podstawie art. 65 § 1 w związku z art. 19 Kodeks postępowania administracyjnego, jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z treścią skargi oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, w tym analizie wyjaśnień Dyrektora Szkoły oraz dokumentacji sprawy, ustaliła, co następuje:

Skarżąca zarzuca Dyrektorowi szkoły nieprawidłowe działanie polegające na odmowie wyrażenia zgody na cofnięcie wypowiedzenia stosunku pracy, wskazując jednocześnie, że działanie to – w jej ocenie – było niekorzystne zarówno dla niej, jak i dla uczniów.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że:

·w dniu 14 listopada 2025 r. skarżąca złożyła wniosek o rozwiązanie stosunku pracy z dniem 25 lutego 2026 r.,

·w dniu 17 listopada 2025 r. Dyrektor szkoły wyraził zgodę na rozwiązanie stosunku pracy, co skutkowało powstaniem skutku prawnego w postaci ustalenia terminu rozwiązania stosunku pracy,

·w dniu 19 lutego 2026 r. skarżąca złożyła oświadczenie o cofnięciu wypowiedzenia,

·Dyrektor szkoły nie wyraził zgody na cofnięcie wypowiedzenia,

·po złożeniu wypowiedzenia dokonano zmian organizacyjnych w szkole, w tym w zakresie przydziału nauczycieli i organizacji pracy szkoły, mających na celu zapewnienie ciągłości procesu dydaktycznego.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeks postępowania administracyjnego, właściwym organem do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy.

Jednocześnie przedmiot skargi dotyczy czynności z zakresu prawa pracy.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz utrwalonym orzecznictwem, cofnięcie wypowiedzenia stosunku pracy wymaga zgody pracodawcy, a skutecznie złożone i przyjęte oświadczenie woli wywołuje określone skutki prawne.

W związku z powyższym Rada Gminy Lubicz nie jest organem właściwym do rozstrzygania sporów ze stosunku pracy ani do oceny zasadności decyzji pracodawcy w tym zakresie.

Odniesienie do zarzutu działania na szkodę uczniów

Z materiału dowodowego wynika, że decyzja Dyrektora była podyktowana koniecznością zapewnienia prawidłowej organizacji pracy szkoły, w tym ciągłości procesu dydaktycznego.

Dokonane zmiany organizacyjne, w tym przydział nauczycieli do klas, mieściły się w kompetencjach Dyrektora szkoły i były związane z bieżącą sytuacją kadrową.

Nie stwierdzono, aby działania Dyrektora naruszały dobro uczniów lub przepisy regulujące funkcjonowanie szkoły.

W toku postępowania ustalono ponadto, że funkcję wychowawcy klasy, w której uczyła skarżąca, powierzono nauczycielowi, który od początku roku szkolnego pełnił w tej klasie rolę nauczyciela współorganizującego proces kształcenia.

Powyższe świadczy o zachowaniu ciągłości procesu dydaktycznego oraz zapewnieniu uczniom opieki przez osobę znającą specyfikę klasy i potrzeby uczniów, w tym uczniów objętych kształceniem specjalnym w klasie integracyjnej.

Mając powyższe na uwadze, Rada Gminy Lubicz uznała skargę za bezzasadną.

Jednocześnie wskazuje się, że ewentualne roszczenia wynikające ze stosunku pracy podlegają rozpoznaniu przez właściwy sąd pracy, a niniejsza uchwała nie rozstrzyga spraw z zakresu prawa pracy.

W odniesieniu zaś do Skarżącej nie da się nie wspomnieć o jej bogatym dorobku zawodowym. Była długoletnim pracownikiem Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Grębocinie, z 38 - letnim stażem pracy. Cieszyła się dobrą opinią w środowisku.

Przewodniczący Rady Gminy

Marcin Różycki