

Rada Gminy Lubicz

Protokół nr XXVIII/26

XXVIII sesja Rady Gminy Lubicz odbyła się w dniu 25 czerwca 2026 r. w sali posiedzeń Urzędu Gminy Lubicz. Prowadził ją przewodniczący Rady Gminy Lubicz Marcin Różycki. Obrady rozpoczęto 25 czerwca 2026 r. o godzinie 14:00, a zakończono o godzinie 16:51 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 13 członków.

Obecni:

1. Roman Bicki
2. Maja Bielecka
3. Justyna Dejewska
- 4. Katarzyna Gałka**
5. Mateusz Gilar
6. Przemysław Gorczyca
7. Mirosław Jackiewicz
- 8. Jolanta Nikiel**
9. Juliusz Przybylski
10. Marcin Różycki
11. Jarosław Rybiński
12. Sławomir Sacharuk
13. Adam Sadowski
14. Danuta Wojciechowska
15. Beata Żurawska

1. Otwarcie sesji Rady Gminy:

- a) stwierdzenie quorum
- b) przedstawienie porządku obrad
- c) zgłaszanie spraw do porządku.

Pan wójt poprosił o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 18:

- podpunktu g) projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Powiatu Toruńskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa drogi dla rowerów Lubicz Górny – Krobia – Młyniec – Brzeźno – Turzno – etap I i II”
- podpunktu h) projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Kujawsko – Pomorskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 646 Turzno – Brzeźno poprzez budowę drogi dla rowerów na odcinku od km 0+040 do km 2+805” oraz „Odnowa drogi wojewódzkiej nr 646 Turzno – Brzeźno na odcinku od km 1+850 do km 2+810”

Głosowano w sprawie:

wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 18 podpunktu g) projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Powiatu Toruńskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa drogi dla rowerów Lubicz Górny – Krobia – Młyniec – Brzeźno – Turzno – etap I i II”

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Katarzyna Gałka, Jolanta Nikiel

Radni jednogłośnie opowiedzieli się za wprowadzeniem do porządku obrad w punkcie 18 podpunktu g - projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Powiatu Toruńskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa drogi dla rowerów Lubicz Górny – Krobia – Młyniec – Brzeźno – Turzno – etap I i II”.

Głosowano w sprawie:

wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 18 podpunktu h) projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Kujawsko – Pomorskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 646 Turzno – Brzeźno poprzez budowę drogi dla rowerów na odcinku od km 0+040 do km 2+805” oraz „Odnowa drogi wojewódzkiej nr 646 Turzno – Brzeźno na odcinku od km 1+850 do km 2+810”

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Katarzyna Gałka, Jolanta Nikiel

Radni jednogłośnie opowiedzieli się za wprowadzeniem do porządku obrad w punkcie 18 podpunktu h) projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Kujawsko – Pomorskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 646 Turzno – Brzeźno poprzez budowę drogi

dla rowerów na odcinku od km 0+040 do km 2+805” oraz „Odnowa drogi wojewódzkiej nr 646 Turzno – Brzeżno na odcinku od km 1+850 do km 2+810”.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia porządku obrad po zmianach.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Katarzyna Gałka, Jolanta Nikiel

Porządek obrad po zmianach przyjęto jednogłośnie.

2. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Rady Gminy Lubicz.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu z ostatniej sesji Rady Gminy Lubicz.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Katarzyna Gałka, Jolanta Nikiel

Radni jednogłośnie przyjęli protokół nr XXVII/26 z sesji Rady Gminy z 28.05.2026 r.

3. Informacja wójta z wykonania uchwał oraz działalności między sesjami.

Wydarzenia związane z obszarem kultury i oświaty:

- Noc Świętojańska

- Rajdy rowerowe

- Gminne zawody sportowo-pożarnicze - wzięła udział p. sekretarz

1 miejsce - OSP Lubicz

2 miejsce - OSP Rogówko

3 miejsce - OSP Grębocin

- kończy się rok szkolny i zaczynają wakacje

Kongres Związku Gmin Wiejskich - wzięła udział pani zastępca wójta.
Udział w Konwencji Wójtów w Kujawsko – Pomorskim.

Pan wójt podziękował prezydentowi Torunia, który bardzo mocno włączył się w akcję związaną z pomocą gminie Lubicz przy sprawach drogowych. Mieliśmy możliwość złożenia wizyty w Ministerstwie Infrastruktury i uczestniczyliśmy w spotkaniu z ministrem Bukowcem, oznajmił mówiący. W efekcie tego spotkania pojechaliśmy wspólnie do wojewody. Wszystkie te spotkania mają na celu omówienie spraw związanych z naszymi drogami krajowymi, ale także naszymi drogami gminnymi. Dużo dzieje się jeżeli chodzi o sprawy z DK15 i DK10, podkreślił pan wójt. O szczegółach mówiący będzie niebawem informował, jak w ślad za deklaracjami zapadną decyzje.

Podpisano umowę z firmą BrukBud na przebudowę ul. Różanej w Lubiczu Dolnym i chodnik w Kopaninie – pani zastępca wójta.

Realizowane inwestycje:

Drogi - Grębocin ul. Zimowa i Szkolna

Złotoria - Króla Ludwika, Różana Liliowa

Obiekty kubaturowe:

Lubicz Górny - szkoła - stołówka + kuchnia

Lubicz Dolny - Biblioteka

OSP Rogowo - termomodernizacja

Kanalizacja deszczowa: ul. Osikowa Krobia

Kanalizacja sanitarna: Lubicz Górny ul. Handlowa, Złotoria: Leśna, Miłosna, Starej Baśni

Następnie pan wójt przedstawił informacje dotyczące przetargów.

4. Informacja przewodniczących komisji o pracach komisji między sesjami.

Przewodniczący komisji stałych udzielili krótkich informacji o podejmowanych działaniach.

5. Informacja przewodniczącego rady o działalności między sesjami.

Od sesji 28 maja to głównie imprezy związane ze Świętem Dnia Dziecka:

- 29 maja - Dzień Dziecka w SP w Grębocinie
- 31 maja - Dzień Dziecka w SP w Lubiczu Dolnym
- 3 czerwca - udział w podpisaniu umowy na ulicę Różaną w Lubiczu Dolnym
- 6 czerwca - Dzień Dziecka w Krobi i w Rogówku
- 13 czerwca - Dzień Dziecka w Mierzynku
- 14 czerwca - Gminne Zawody OSP w Rogówku, gratulacje dla wszystkich drużyn
- 20 czerwca - Festyn Rodzinny zorganizowany przez klub sportowy Sokół z Lubicza Dolnego oraz obchody Dnia Dziecka w Lubiczu Górnym
- 22 czerwca – Komisje połączone Rady Gminy Lubicz.

6. Przedstawienie raportu o stanie Gminy Lubicz za rok 2025.

Pan wójt Marek Nicewicz omówił najistotniejsze zagadnienia z raportu o stanie Gminy Lubicz za rok 2025 w formie prezentacji multimedialnej.

Omawiając kwestie demograficzne poinformował, że liczba mieszkańców zameldowanych w 2025 roku na terenie Gminy Lubicz wyniosła 20 211. W minionym roku było 111 urodzeń i 179 zgonów. Mieliśmy więc ujemny przyrost naturalny. Ludność Krobi powiększyła się o 35 mieszkańców, Kopanina o 27 mieszkańców, a zmalała liczba mieszkańców Lubicza Górnego o 26 osób i Grębocina o 36 osób. Pięć największych miejscowości to Lubicz Górny, Grębocin, Lubicz Dolny, Złotoria, Krobia.

Następnie pan wójt omówił działalność Rady Gminy Lubicz. Przedstawił dane dotyczące ilości posiedzeń oraz podjętych uchwał.

Kolejnym omawianym zagadnieniem były finanse gminy. Pan wójt zreferował dochody budżetu, wydatki budżetu, inwestycje. Dochody budżetu gminy – 166 388 904,17 zł, wydatki budżetu gminy – 166 325 155,99 zł, dotacje i środki na inwestycje – 14 265 128,10 zł, wydatki majątkowe – 33 368 869,14 zł, wydatki majątkowe na drogi – 10 935 865,91 zł, wydatki majątkowe na wod – kan – 6 404 832, 36 zł.

Najważniejsze inwestycje kubaturowe to budowa nowego przedszkola „Chatka Puchatka” i żłobka w Lubiczu Górnym wraz z wyburzeniem starego obiektu, adaptacja budynku na potrzeby realizacji usług społecznych przez CUS realizowana we współpracy z Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej, który został przekształcony w Centrum Usług Społecznych w Lubiczu.

Inwestycje drogowe to m.in., zakończenie budowy drogi gminnej od ul. Małgorzатовo w Lubiczu Dolnym do ul. Sieradzkiej w Toruniu.

W ramach zadań inwestycji drogowych realizowane były następujące inwestycje:

- budowa obiektu mostowego wraz z drogą dojazdową klasy "L" na odcinku od ul. Małgorzатовo do DW nr 657 w Nowej Wsi – dokumentacja projektowa,
- budowa, przebudowa i rozbudowa ulic w gminie Lubicz – dokumentacja projektowa i roboty budowlane,
- przebudowa ul. Szkolnej w Grębocinie – dokumentacja projektowa,
- budowa chodnika w Kopaninie – dokumentacja projektowa
- przebudowa dróg gminnych o numerach 100751C oraz 100749C w Rogówku – roboty budowlane,
- przebudowa ul. Liliowej i Różanej w Złotorii – dokumentacja projektowa,
- przebudowa drogi gminnej nr 100806C (ul. Magnoliowej) w Lubiczu Dolnym oraz rozbudowa dróg gminnych nr 100884C (ul. Sportowa i Pod Dębami) i nr 100885C (ul. Olimpijska) w Krobi – dokumentacja projektowa i roboty budowlane,
- przebudowa ul. Szkolnej w Złotorii – roboty budowlane,
- przebudowa ul. Różanej w Lubiczu Dolnym – dokumentacja projektowa,
- przebudowa ul. Przy Skarpie w Lubiczu Górnym – dokumentacja projektowa,
- przebudowa i rozbudowa ul. Króla Ludwika, Królowej Jadwigi, Łokietka w Złotorii – dokumentacja projektowa,
- budowa chodnika ul. Różana oraz Lipowa w Lubiczu Dolnym – dokumentacja projektowa,

- budowa ul. Orlej w Nowej Wsi – dokumentacja budowlana,
- przebudowa ul. Rzemieśniczej w Młyńcu Pierwszym – roboty budowlane,
- przebudowa ul. Wierzbowej w Kopaninie – dokumentacja budowlana,
- przebudowa ul. Zimowej w Grębocinie – dokumentacja projektowa,
- przebudowa ul. Zorzy w Grębocinie – roboty budowlane,
- przebudowa dróg gruntowych – dokumentacja projektowa i roboty budowlane,
- budowa drogi dla rowerów w Lubiczu Dolnym – dokumentacja projektowa.

W ramach zadań wodno-kanalizacyjnych realizowane było 7 inwestycji:

- budowa zbiornika retencyjnego przy ul. Księżycowej w Grębocinie – etap II – roboty budowlane,
- budowa kanalizacji deszczowej na ul. Osikowej w Krobi – dokumentacja projektowa,
- budowa sieci wodociągowej w Lubiczu Dolnym – roboty budowlane,
- budowa kanalizacji sanitarnej w Krobi oraz Lubiczu Górnym – roboty budowlane,
- budowa kanalizacji sanitarnej w Grabowcu oraz Lubiczu Górnym – dokumentacja projektowa,
- budowa kanalizacji sanitarnej w Lubiczu Dolnym – dokumentacja projektowa,
- budowa kanalizacji sanitarnej w Złotorii i Grabowcu – dokumentacja projektowa i część robót budowlanych.

Podpisanie porozumienia w sprawie przebudowy skrzyżowań w Lubiczu Górnym i Lubiczu Dolnym oraz budowy nowego mostu przez Drwęcą to ważny krok w kierunku realizacji jednej z najistotniejszych inwestycji komunikacyjnych dla mieszkańców gminy i regionu.

Kolejnym z omawianych tematów był ład przestrzenny. Na obszarze Gminy Lubicz obowiązuje 79 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i 3 zintegrowane plany inwestycyjne. Łącznie planami miejscowymi pokryte jest blisko 30% powierzchni gminy. W 2025 roku Rada Gminy Lubicz podjęła 3 uchwały w sprawie uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dwie uchwały dotyczące zmian obowiązujących planów miejscowych oraz trzy uchwały w sprawie zintegrowanych planów inwestycyjnych.

W 2025 roku kontynuowano prace nad projektem planu ogólnego gminy, który znajdował się na etapie opiniowania i uzgadniania z właściwymi instytucjami i organami. Etap ten umożliwił dopracowanie projektu dokumentu przed rozpoczęciem konsultacji społecznych zaplanowanych na 2026 rok.

Następnie pan wójt omówił zagadnienia dotyczące oświaty.

Na terenie Gminy Lubicz funkcjonuje pięć szkół podstawowych, jedno przedszkole publiczne, pięć przedszkoli niepublicznych oraz jeden niepubliczny punkt przedszkolny. Jeśli chodzi o uczniów to obserwujemy tendencję spadkową.

Projekty realizowane w szkołach w 2025 roku to:

- EU-GENIUSZ
- WYJŚCIE Z KLASĄ.

Kolejnym blokiem tematycznym omówionym przez pana wójta było życie społeczne i kulturalne.

Biblioteka Publiczna Gminy Lubicz w 2025 roku była ważnym centrum życia kulturalnego i edukacyjnego mieszkańców. Sieć bibliotek i filii obsługiwała blisko 2,4 tys. czytelników, organizując liczne wydarzenia promujące czytelnictwo, spotkania autorskie, akcje edukacyjne oraz inicjatywy integrujące lokalną społeczność. Z oferty bibliotecznej korzystali mieszkańcy w każdym wieku, a biblioteki odwiedzono ponad 33 tysiące razy.

Najważniejsze wydarzenia 2025 roku:

- Jubileusz 70-lecia Biblioteki Publicznej Gminy Lubicz
- Gminny Zjazd Klubów Książki w Złotorii
- Spotkanie autorskie z Katarzyną Bondą
- Spotkanie autorskie z Jakubem Poradą
- Spotkanie autorskie dla dzieci „Kicia Kocia” w Złotorii
- „Czytanie na trawie” w Gronowie
- Narodowe Czytanie w Lubiczu
- Wakacyjna Akcja Rowerowa

Centrum Usług Społecznych w Lubiczu w 2025 roku rozwijało i koordynowało działania na rzecz mieszkańców gminy, łącząc wsparcie społeczne, integrację lokalnej społeczności, działania profilaktyczne, edukacyjne, kulturalne oraz zdrowotne. Ważnym elementem działalności było tworzenie przestrzeni do aktywności mieszkańców oraz realizacja projektów odpowiadających na potrzeby różnych grup społecznych.

Najważniejsze działania i wydarzenia:

- Utworzenie Lubickiej Przystani Integracji – nowej przestrzeni służącej integracji i aktywizacji mieszkańców.
- Realizacja programów i projektów społecznych skierowanych do mieszkańców gminy.
- Spotkanie autorskie z Katarzyną Żak.
- Spotkanie autorskie z Anitą Werner i Michałem Kołodziejczykiem.
- Przystanek Indie.
- Kampania „Dzieciństwo bez przemocy”.
- Organizacja Społeczności Lokalnej (OSL).
- Sportowe Paszporty – wakacyjny program aktywności dla dzieci i młodzieży.
- Święto Pokoju.
- Dyniowisko.
- „Most, który łączy” – działania integracyjne i społeczne.
- Organizacja i koordynacja wystaw na pasażu handlowym w Lubiczu Górnym.
- Dodatkowo:
- Realizacja zadań z zakresu pomocy społecznej.
- Działania na rzecz zdrowia i profilaktyki mieszkańców.

WYDARZENIA GMINNE:

W 2025 roku Gmina Lubicz realizowała liczne działania z zakresu kultury, komunikacji społecznej, dziedzictwa lokalnego, sportu i rekreacji. Organizowane wydarzenia integrowały mieszkańców, wspierały aktywność społeczną oraz budowały poczucie wspólnoty i lokalnej tożsamości.

W przedsięwzięcia aktywnie angażowały się sołectwa, szkoły, organizacje pozarządowe, koła gospodyń wiejskich, jednostki OSP oraz mieszkańcy gminy.

Najważniejsze wydarzenia zorganizowane w 2025:

- Finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy.
- Koncert z okazji Dnia Kobiet – występ zespołu Pectus.
- Obchody Narodowego Święta Niepodległości.
- Rajdy rowerowe i akcje promujące aktywność fizyczną mieszkańców.
- Wyścigi kolarskie organizowane na terenie gminy.
- Turnieje i zawody sportowe dla dzieci, młodzieży i dorosłych.

BEZPIECZEŃSTWO PUBLICZNE

W 2025 r. Gmina Lubicz realizowała zadania z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej zgodnie z obowiązującą ustawą z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej, w szczególności w oparciu o ustawę z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym oraz wytyczne organów administracji rządowej i samorządowej. Na realizację zadań z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej wykorzystano środki z dotacji celowej w wysokości 793 908,95 zł.

Jednostki OSP z terenu Gminy Lubicz brały czynny udział w działaniach i akcjach ratowniczych, które były realizowane zarówno samodzielnie, jak i we współpracy z jednostkami Państwowej Straży Pożarnej oraz innymi służbami.

W 2025 r. Gmina Lubicz dofinansowała zadanie polegające na zakupie średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego z powiększonym zbiornikiem wody (GBA) dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Lubiczu. Całkowity koszt zakupu pojazdu wyniósł 1 067 644,40 zł, z czego dofinansowanie Gminy Lubicz wyniosło 400 000,00 zł.

W 2025 r. odbywały się cykliczne spotkania z przedstawicielami Policji w celu wymiany informacji na temat lokalnych zagrożeń. Ponadto Urząd Gminy Lubicz współfinansował zakup nowego radiowozu dla KMP w Toruniu z przeznaczeniem używania przez funkcjonariuszy Policji z Komisariatu w Dobrzejewicach w kwocie 25 000,00 zł, co przyczyniło się do wzrostu poziomu bezpieczeństwa.

Na drogach Gminy Lubicz działania prewencyjne i kontrolne bezpieczeństwa ruchu drogowego prowadzili funkcjonariusze:

- Komisariatu Policji w Dobrzejewicach,
- Wydziału Ruchu Drogowego KMP w Toruniu,
- KWP Policji w Bydgoszczy.

7. Debata nad raportem o stanie Gminy Lubicz za rok 2025.

Przewodniczący Rady przypomniał, że debata jest obowiązkowym elementem procedury rozpatrywania raportu. Mogą wziąć w niej udział również mieszkańcy gminy. W tym roku nie wpłynęło żadne zgłoszenie do udziału w powyższej debacie. Radni w debacie nad Raportem mogą zabierać głos bez ograniczeń czasowych. Mówiący otworzył debatę, zapraszając do dyskusji.

Radny Adam Sadowski podziękował kierownictwu i na jego na ręce złożył podziękowanie dla pracowników urzędu, podziękował p. dyrektor CUS-u oraz pracownikom za opiekę społeczną i działania szczególnie na rzecz seniorów, pani dyrektor biblioteki publicznej i jej pracownikom za ciekawe inicjatywy i bardzo bogaty program kulturalno – edukacyjny oraz działania na rzecz integracji społecznej. Mówiący podkreślił dobry przebieg i efekty tej współpracy.

Radny Adam Sadowski stwierdził dalej, że ujemny przyrost naturalny w gminie nie daje powodów do zadowolenia, natomiast przyrost naturalny w Złotorii cieszy, w związku z czym mówiący liczy na planowaną rozbudowę szkoły.

Radny Roman Bicki dołączył do podziękowań, włączając w nie również szkoły, podkreślając jednocześnie, że są one centrami życia społecznego. Dobrze, że buduje się ścieżki rowerowe, ale Grębocin jest odcięty. Może Grębocin uda się podłączyć do ścieżki biegnącej do Turzna? – zapytał radny. Mówiący podkreślił, że chciałby, aby ścieżki rowerowe były budowane w całej gminie.

Radny Jarosław Rybiński do podziękowań dołączył panią skarbnik. Odnosząc się do raportu o stanie Gminy Lubicz za 2025 ro podkreślił, że budowa przedszkola była najdroższą inwestycją w historii gminy. Pozyskano na tę inwestycję bardzo duże dofinansowanie, co też zasługuje na uznanie.

Radny Marcin Różycki podziękował za ilość inwestycji na terenie gminy. Podziękował też dyrektorkom szkół i jednostek.

Pan wójt, w kwestii ścieżek rowerowych wyjaśnił, że budowa ścieżki rowerowej i budowa drogi – co do kosztów - jest bardzo zbliżona, chociaż drogi są dużo szersze niż ścieżki rowerowe. Droga ma przynajmniej 5 m - 5,5 m a ścieżka 2 m - 2,5 m. Cenowo są to inwestycje bardzo mocna zbliżone i środków na pozyskanie tego rzeczywiście jest bardzo mało. Kończą się perspektywy unijne i być może dopiero w kolejnej perspektywie unijnej takie pieniądze się pojawiają. Mówiący zwrócił uwagę, że wszystkie te ścieżki, które znajdują się na terenie naszej gminy to są ścieżki pobudowane albo wzdłuż drogi wojewódzkiej, albo krajowej, ewentualnie powiatowej. Do tej pory gmina ścieżki rowerowej w ramach swoich dróg gminnych jeszcze nie wybudowała, aczkolwiek pierwszą będziemy mieli w miejscowości Lubicz Górny – tam będzie budowana ścieżka rowerowa wzdłuż ulicy Rzemieślniczej. Chęć budowy ścieżek w Grębocinie, co zgłosił radny Roman Bicki, takie plany też trzeba mieć żeby Grębocin do sieci ścieżek na terenie naszej gminy podłączyć.

Radny Juliusz Przybylski oznajmił, że pan wójt i radny Bicki wspomnieli o ścieżkach rowerowych, ale i nasz, jako gminy udział jest w ścieżce rowerowej od Lubicza Górnego do Złotorii. Wiemy jakie perturbacje były przy budowie tejże ścieżki. Ścieżka, która miała powstać w ciągu 24 miesięcy powstawała dłużej. Okazało się, że inwestycję trzeba było zwiększyć. Też jest nasz udział w tym, że na terenie naszej gminy jest 7 – kilometrowa ścieżka, podkreślił radny Przybylski.

Z powodu wyczerpania tematu i braku chętnych do dalszej dyskusji przewodniczący rady gminy zamknął debatę nad raportem o stanie gminy Lubicz za rok 2025.

8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubicz wotum zaufania.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubicz wotum zaufania.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Katarzyna Gałka, Jolanta Nikiel

Uchwała Nr XXVIII/323/26 Rady Gminy Lubicz z dnia 25 czerwca 2026 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Lubicz wotum zaufania została podjęta jednogłośnie.

9. Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2025.

Pan Wójt poinformował, że budżet Gminy Lubicz na 2025 rok został przyjęty uchwałą Rady Gminy Lubicz Nr IX/100/24 z dnia 18 grudnia 2024 r.

Budżet na 2025 r. zakładał:

- uzyskanie dochodów w kwocie 153 646 736,54 zł
- realizację wydatków na poziomie 159 189 588,93 zł
- pozyskanie przychodów w kwocie 9 805 612,39 zł
- realizację rozchodów na poziomie 4 262 400,00 zł.

Różnica między planem dochodów a planem wydatków wynosiła 5 543 212,39 zł i stanowiła planowany deficyt budżetu Gminy Lubicz na 2025 rok.

W ciągu roku budżetowego 2025 dokonano łącznie 33 zmian budżetu, z czego 10 uchwałami Rady Gminy i 23 zarządzeniami Wójta Gminy.

W wyniku zmian:

- plan dochodów wzrósł do kwoty 164 858 737,05 zł;
- plan wydatków wzrósł do kwoty 175 861 669,37 zł;
- plan przychodów wzrósł do kwoty 16 265 332,32 zł;
- plan rozchodów wzrósł do kwoty 5 262 400,00 zł.

Na dzień 31 grudnia 2025 roku budżet Gminy Lubicz zamknął się nadwyżką w wysokości 143 484,01 zł wobec planowanego deficytu w wysokości 11 002 932,32 zł.

Realizacja budżetu w 2025 r. przedstawia się następująco:

Dochody:

Dochody budżetu Gminy w 2025 r. wyniosły 166 468 640,00 zł, ich realizacja stanowiła 100,98%, z czego dochody bieżące zostały wykonane na poziomie 151 084 127,67 zł, majątkowe 15 384 512,33 zł. Stopień wykonania planu dochodów bieżących wynosi 101,79%, natomiast dochodów majątkowych 93,64%.

Wydatki:

Wydatki budżetowe za 2025 rok zostały wykonane w wysokości 166 325 155,99 zł, co stanowi 94,58% planu rocznego, w tym wydatki bieżące wyniosły 132 956 286,85 zł, majątkowe 33 368 869,14 zł. Stopień wykonania wydatków bieżących wynosi 94,34%, natomiast wydatków majątkowych 95,52%.

Wynik budżetu:

W wyniku zrealizowanych dochodów i wydatków budżet Gminy zamknął się nadwyżką w wysokości 143 484,01 zł.

Na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące były niższe niż wykonane dochody bieżące. Nadwyżka operacyjna wyniosła 18 12 840,82 zł.

Łączne przychody w kwocie 22 681 422,29 zł na dzień 31 grudnia 2025 r. stanowią:

- niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych w kwocie 79 719,93 zł,
- wolne środki w wysokości 12 801 702,36, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych,
- emisja papierów wartościowych 9 800 000,00 zł

Rozchody budżetu zrealizowano na kwotę 3 762 400 zł obejmującą spłatę rat kredytów i pożyczek zgodnie z harmonogramem wynikającym z zawartych umów.

Stan długu na 31 grudnia 2025 r.:

Zadłużenie Gminy z tytułów stanowiących dług na dzień 31 grudnia 2025 r. wynosi 58 468 982,98 zł, z tego:

- kredytów długoterminowych – 37 966 616,61 zł
- pożyczek długoterminowych – 651 880,51 zł
- obligacje zaliczane do kategorii „kredyty i pożyczki” – 19 850 000 zł

Łączna kwota długu na dzień 31.12.2025 r. stanowi 35,12 % dochodów wykonanych ogółem. W ciągu roku 2025 nie zaszła potrzeba na zaciągnięcie zadłużenia z tytułu kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym.

10. Zapoznanie radnych z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącą przedłożonego przez Wójta Gminy Lubicz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za rok 2025 wraz z informacją o stanie mienia Gminy.

Opinię przedstawiła pani skarbnik Beata Janicka, która odczytała treść Uchwały Nr 10/S/2026 Składu Orzekającego nr 11 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 15 kwietnia 2026 r., która pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Lubicz za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia Gminy.

11. Przedstawienie opinii komisji stałych dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu.

Radny Jarosław Rybiński – przewodniczący Komisji Samorządu, Budżetu i Rozwoju poinformował, że na posiedzeniu komisji w dniu 22 czerwca br. Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Lubicz za 2025 rok, po czym odczytał opinię komisji.

Działając na podstawie § 31. 1. Statutu Gminy Lubicz, Komisja Samorządu, Budżetu i Rozwoju Gminy Lubicz na posiedzeniu w dniu 22.06.2026 r. rozpatrzyła:

1. Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Lubicz za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.
2. Sprawozdanie finansowe Gminy Lubicz za 2025 rok.
3. Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 15 kwietnia 2026 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Lubicz sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok.

Komisja po zapoznaniu się z wyżej wymienionymi dokumentami, ustaliła co następuje:

I. Dane Ogólne

1. Dochody budżetu:
Plan: 164 858 737,05 zł
Wykonanie: 166 388 904,17 zł, co stanowi 100,93% planu.
2. Wydatki budżetu:
Plan: 175 861 669,37 zł
Wykonanie: 166 325 155,99 zł, co stanowi 94,57% planu.
3. Wynik budżetu:
Planowano deficyt w kwocie: -11 002 932,32 zł.
Budżet zamknął się nadwyżką w kwocie: 63 748,18 zł.

II. Ocena realizacji budżetu

1. Komisja stwierdza, że realizacja dochodów przebiegała prawidłowo.
2. Wydatki bieżące były realizowane zgodnie z planem i zasadą celowości oraz oszczędności.
3. Wydatki majątkowe (inwestycyjne) zrealizowano w kwocie 33 368 869,14 zł, co stanowi 95,52% planu. Komisja pozytywnie ocenia stopień realizacji kluczowych zadań inwestycyjnych.
4. Stan zadłużenia gminy na koniec roku wyniósł: 58 468 982,98 zł i mieści się w bezpiecznych granicach ustawowych.
5. Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy podejmując Uchwałę nr 10/S/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 15 kwietnia 2026 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Lubicz sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok wydała pozytywną opinię o sprawozdaniu.

III. Wnioski Końcowe

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Komisja Samorządu, Budżetu i Rozwoju Gminy Lubicz uważa, że wójt Gminy Lubicz realizował budżet zgodnie z prawem, zachowując dyscyplinę finansów publicznych i pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Lubicz za 2025 rok.

Radny Przemysław Gorczyca, w zastępstwie radnej Katarzyny Gałki - przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury Fizycznej, Zdrowia i Rodziny odczytał pozytywną opinię tejże komisji.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury Fizycznej, Zdrowia i Rodziny na temat wykonania budżetu Gminy Lubicz w 2025 r.

Po przeanalizowaniu sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Lubicz za 2025 rok Komisja Oświaty, Zdrowia, Kultury Fizycznej i Rodziny pozytywnie ocenia realizację wydatków w obszarach należących do jej właściwości.

W dziale „Oświata i wychowanie” wydatkowano kwotę 63 219 656,25 zł, co stanowi 95,77% planu rocznego. Wysoki poziom realizacji świadczy o właściwym planowaniu oraz racjonalnym gospodarowaniu środkami finansowymi. Największe nakłady poniesiono na funkcjonowanie szkół podstawowych, przedszkoli oraz realizację zadań związanych z kształceniem specjalnym. Szczególnie istotne jest utrzymanie wysokiego

poziomu finansowania wynagrodzeń nauczycieli i pracowników oświaty, co bezpośrednio wpływa na jakość realizowanych zadań edukacyjnych.

Pozytywnie należy ocenić również zabezpieczenie środków na pomoc psychologiczno-pedagogiczną, edukację uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, funkcjonowanie świetlic szkolnych oraz dowóz uczniów do szkół. Na uwagę zasługuje także skuteczne pozyskiwanie i wykorzystanie środków na wsparcie uczniów oraz dzieci będących obywatelami Ukrainy.

Komisja zauważa jednak, że w niektórych obszarach poziom realizacji wydatków był niższy od zakładanego, w szczególności w zakresie dokształcania i doskonalenia nauczycieli (53,04% planu). W kolejnych latach warto przeanalizować przyczyny takiego stanu i rozważyć dostosowanie planu finansowego do rzeczywistych potrzeb lub zwiększenie wykorzystania dostępnych form doskonalenia zawodowego kadry pedagogicznej.

W dziale „Ochrona zdrowia” wykonanie budżetu osiągnęło poziom 99,63% planu, co należy ocenić bardzo wysoko. Środki zostały przeznaczone przede wszystkim na działania profilaktyczne, przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii, funkcjonowanie punktów konsultacyjnych oraz realizację programów skierowanych do dzieci, młodzieży i rodzin. Szczególnie pozytywnie należy ocenić współpracę z organizacjami pozarządowymi, którym przekazano znaczące środki na realizację zadań społecznych i profilaktycznych.

Analizując wydatki w zakresie pomocy społecznej i wsparcia rodziny, Komisja stwierdza, że środki zostały wykorzystane w sposób zapewniający realizację najważniejszych potrzeb mieszkańców. Na uwagę zasługuje finansowanie usług opiekuńczych, działalności Centrum Usług Społecznych, Klubów Seniora, Dziennego Domu Senior+, Centrum Opiekuńczo - Mieszkalnego oraz programów wspierających osoby starsze, niepełnosprawne i zagrożone wykluczeniem społecznym. Istotne znaczenie miała również realizacja programu „Posiłek w szkole i w domu” oraz działań związanych z przeciwdziałaniem przemocy domowej. W dziale „Kultura fizyczna” wydatkowano kwotę 502 102,63 zł, co stanowi 95,48% planu rocznego. Stopień realizacji budżetu należy ocenić pozytywnie, gdyż świadczy o efektywnym wykorzystaniu środków przeznaczonych na rozwój aktywności sportowej i rekreacyjnej mieszkańców.

W dziale „Kultura fizyczna” wydatkowano kwotę 502 102,63 zł, co stanowi 95,48% planu rocznego. Znaczna część środków została przeznaczona na realizację zadań w zakresie kultury fizycznej poprzez wsparcie działalności klubów i stowarzyszeń sportowych. Na ten cel przekazano 160 000 zł dotacji, co umożliwiło prowadzenie szkolenia sportowego dzieci, młodzieży i dorosłych oraz organizację wydarzeń sportowych na terenie gminy. Pozytywnie należy ocenić również system nagród za osiągnięcia sportowe, na który przeznaczono ponad 62 tys. zł, promując tym samym aktywność fizyczną i sukcesy mieszkańców Gminy Lubicz. Komisja zwraca uwagę na wysoką realizację wydatków związanych z utrzymaniem i funkcjonowaniem infrastruktury sportowej, w szczególności kompleksów sportowych Orlik, gdzie finansowano organizację zajęć sportowych, bieżące naprawy oraz utrzymanie obiektów. Działania te przyczyniają się do zwiększenia dostępności obiektów sportowych dla mieszkańców, zwłaszcza dzieci i młodzieży. Pozytywnie należy również ocenić wydatki związane z funkcjonowaniem kąpieliska w Józefowie, obejmujące zapewnienie bezpieczeństwa poprzez ratownictwo wodne, utrzymanie infrastruktury oraz wyposażenie obiektu. Zadania te mają istotne znaczenie dla rozwoju rekreacji i aktywnego wypoczynku mieszkańców gminy.

Komisja podkreśla, że wykonanie budżetu w analizowanych działach zapewniło ciągłość funkcjonowania placówek oświatowych, realizację działań profilaktycznych i zdrowotnych oraz rozwój aktywności sportowej mieszkańców, a także skuteczne wsparcie mieszkańców wymagających pomocy społecznej. Poziom realizację wydatków wskazuje na odpowiedzialne i efektywne zarządzanie środkami publicznymi.

W związku z powyższym Komisja Oświaty, Zdrowia, Kultury Fizycznej i Rodziny pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu Gminy Lubicz za 2025 rok w zakresie zarówno objętym działalnością Komisji, jak i pozostałych zakresach.

Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu Gminy Lubicz za 2025 rok i wnioskuje o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Lubicz.

Pozostałe komisje stałe, tj. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Turystyki oraz Komisja Rewizyjna również pozytywnie oceniły sprawozdanie z wykonania budżetu za 2025 rok.

12. Dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu.

Radny Jarosław Rybiński oznajmił, że w ubiegłym roku podczas takiej dyskusji pan wójt powiedział, że solą budżetu gminy są wydatki majątkowe, które w 2024 roku wynosiły 23 500 000 zł i stanowiły 16,25 % budżetu. Powiedział też, że życzyłby sobie, żeby ta kwota przekraczała 30 000 000 zł, a nawet 35 000 000 zł, co by pozwoliło powiedzieć, że 25% naszych wydatków to wydatki majątkowe. I powiedział też, że to powinien być nasz cel. Potraktowałem to wtedy w kategorii koncertu życzeń, bo to był wzrost o 30% i 50%, a budżet na 2025 rok zakładał wydatki na poziomie 25,6 mln zł – wyjaśnił mówiący. No i za rok 2025 mamy ponad 33 000 000 zł wydatków majątkowych. To już jest ponad 20% budżetu. Widząc konsekwencję i upór pana wójta, spoglądając na tegoroczny budżet, który zakłada wydatki majątkowe na poziomie 35 000 000 zł - teraz ja sobie pożyczę – oznajmił radny Rybiński – żeby było 40 000 000 zł.

Radny podziękował panu wójtowi i pani skarbnik za trud i wysiłek, jaki wkładają w swoją pracę.

Radny Adam Sadowski oznajmił, że też chciałby docenić pracę włożoną nad zeszłorocznym budżetem, zwłaszcza nad realizacją wszystkich inwestycji. To jest najbardziej dostrzegane przez mieszkańców. Koszty, które gmina ponosi są potężne, ale tak naprawdę wszystkich nas interesuje, czy jeździmy po równych drogach, czy mamy ścieżki rowerowe, chodniki blisko domów, czy jeździ komunikacja, czy szkoły są zaopiekowane, zadbane i wyremontowane, czy lampy świecą. Ulicy Leśnej i Piastów nie było w prezentacji, a też były zrealizowane w zeszłym roku w Złotorii, dodał mówiący. Natomiast cieszy to, że wzrasta ten budżet, nie tylko kwoty, które są u nas wydawane, ale przede wszystkim te, które inwestujemy w rozwój, w inwestycje infrastruktury. Bardzo cieszy też rozwój środków zewnętrznych, które pozyskujemy, bo to zawsze jest duże wsparcie dla budżetu. Oczywiście jest, że zawsze będziemy mieć duże koszty związane z oświatą i wychowaniem i tutaj możemy sobie tylko życzyć, żeby subwencja oświatowa była na innych zasadach rozliczana. Cieszy to, że gmina jest w stanie udźwignąć te obowiązki, które nakłada na nas ustawa, natomiast radny liczy, że zmiana finansowania samorządów będzie na tyle korzystna dla gminy, że faktycznie przyniesie dodatkowe dochody i te współczynniki się jeszcze poprawią, choć to zadłużenie, które jest

na poziomie ok. 32% budżetu rocznego wydaje się być na bezpiecznym poziomie. Mówiący wyraził nadzieję, że nic nas tu nie zaskoczy i w przyszłym roku te liczby będą jeszcze lepsze, a zrealizowanych inwestycji będzie jeszcze więcej. Pozytywna opinia RIO i pozytywne opinie komisji przekonują mnie aby zagłosować „za” i pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu, skonkludował radny Sadowski.

Pan wójt oznajmił, że nie pamiętał tych swoich słów, aczkolwiek przypomnienie ich sprawia, że rzeczywiście człowiek docenia to, co robi i z jednej strony jest z tego bardzo zadowolony i dumny, a z drugiej ma niedosyt, że nie dobił do tych 25%, które zakładał i obawia się, że w roku, który już trwa, też go nie osiągnie.

Radny Rybiński zauważył, że tam nie było deklaracji do kiedy.

Pan wójt dodał w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy, że nam dochody rosną, więc te procenty to będzie trochę taki króliczek, który biegnie i trudno go dogonić.

Natomiast cieszę się bardzo, podkreślił, że tych inwestycji jest coraz więcej i na deskach kreślarskich tych projektów jest w tej chwili dużo przygotowywanych. Mamy bardzo dużo projektów gotowych do realizacji, tylko usiąść i pomyśleć skąd na to wszystko wziąć pieniądze. Analiza rynku pokazuje, że inwestycji, zwłaszcza drogowych jest dużo mniej. W przypadku naszej inwestycji w Gronowie - 30% poniżej ceny kosztorysowej to też efekt, że tych zleceń na rynku na budowę dróg jest coraz mniej. Stąd też zdaniem mówiącego trzeba jak najszybciej wykorzystać tą niszę i robić tych zadań drogowych jak najwięcej żebyśmy wszyscy mogli stwierdzić za rok o tej porze, że po raz kolejny przekraczamy kolejną barierę, którą będzie 40 000 000 zł, jest jeszcze na to szansa. Mamy jeszcze pół roku żeby to zrealizować.

Radny Marcin Różycki oznajmił, że bardzo serdecznie chciałby podziękować za ten koncert życzeń, jak radni to nazywają, bo faktycznie w każdym sołectwie są prowadzone jakieś inwestycje. Podziękował pani skarbnik, panu wójtowi, że udaje się to wszystko realizować oraz radnym, bo ich współpraca z panią skarbnik, z panem wójtem odzwierciedla to, co wszyscy widzą i to, co się dzieje.

Z powodu braku chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący Rady ją zamknął.

13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubicz za rok 2025.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubicz za rok 2025.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Katarzyna Gałka, Jolanta Nikiel

Uchwała Nr XXVIII/324/26 Rady Gminy Lubicz z dnia 25 czerwca 2026 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lubicz za rok 2025 została podjęta jednogłośnie.

14. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.

Radny Przemysław Gorczyca, przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubicz odczytał Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubicz z 28 maja 2026 r. w sprawie wyrażenia opinii o wykonaniu budżetu Gminy Lubicz za 2025 rok i udzielenia z tego tytułu absolutorium dla Wójta Gminy Lubicz. Komisja rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za 2025 r. przez wójta Gminy Lubicz i zawnioskowała o udzielenie absolutorium wójtowi Gminy Lubicz za 2025 r.

15. Zapoznanie radnych z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącą wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.

Przewodniczący Rady Gminy Lubicz pan Marcin Różycki odczytał Uchwałę Nr 14/Kr/2026 Składu Orzekającego Nr 11 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 10 czerwca 2026 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubicz w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Lubicz za 2025 rok.

Wniosek Komisji Rewizyjnej został przez Skład Orzekający zaopiniowany pozytywnie.

16. Dyskusja nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Radny Roman Bicki oznajmił, że wiele już zdań ze strony rady padło, które potwierdzają, że radni zgadzają się z opinią RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej. Zdaniem mówiącego nie wymaga to dalszej dyskusji, bo opinia jest jednoznaczna. W związku z powyższym mówiący zaproponował zamknięcie dyskusji.

Z powodu braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję.

17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubicz z tytułu wykonania budżetu za rok 2025.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubicz z tytułu wykonania budżetu za rok 2025.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Katarzyna Gałka, Jolanta Nikiel

Uchwała Nr XXVIII/325/26 Rady Gminy Lubicz z dnia 25 czerwca 2026 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubicz z tytułu wykonania budżetu za rok 2025 została podjęta jednogłośnie.

Pan wójt podziękował za udzielone mu absolutorium stwierdzając zarazem, że absolutorium udziela się wójtowi, ale za nim stoi praca pani skarbnik i jej zespołu. Pan wójt podziękował pani skarbnik za jej wiedzę i pracę, która daje poczucie bezpieczeństwa w kwestiach finansów gminy.

Pani skarbnik podziękowała za współpracę swojemu referatowi oraz jednostkom gminnym, z którymi współpracuje.

Pan przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie, o godz. 15.57 wznowiono obrady sesji.

18. Podjęcie uchwał:

a) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubicz na 2026 r.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubicz na 2026 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Katarzyna Gałka, Jolanta Nikiel

Uchwałę Nr XXVIII/326/26 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

b) o zmianie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubicz na lata 2026 – 2042

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubicz na lata 2026 – 2042

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Katarzyna Gałka, Jolanta Nikiel

Uchwałę Nr XXVIII/327/26 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

c) w sprawie planu ogólnego gminy Lubicz

Projekt uchwały omówił pan Jakub Makarewicz – urbanista.

Sprawozdawca poinformował, że projekt uchwały oparty jest o przepisy ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z 2023 roku. Ta duża reforma planowania przestrzennego miała na celu trzy zadania:

- 1) wprowadzenie cyfryzacji do procesu planistycznego na etapie planu ogólnego, czyli pod nazwą plan ogólny; emanacją tego procesu, tego zadania jest to, że macie państwo przed sobą uchwałę, której załącznikiem jest plik w formacie GML i tak naprawdę ten plik stanowi plan ogólny. To jest zapis komputerowy, który pozwoli bazom danych ze sobą „rozmawiać”, przysyłać dane z gminy do urzędów wyższej rangi, ministerstw, głównego urzędu geodezji i kartografii itd. Czyli mamy wprowadzenie pewnego standardu, którego wcześniej nie było, który pozwoli też gminy ze sobą porównywać, analizować w znacznie szerszym kontekście i przede wszystkim zarządzać w przyszłym zagospodarowaniu przestrzennym kraju w zupełnie innym stopniu. I to jest płaszczyzna ogólnokrajowa planu ogólnego, taka, w której każda gmina zobowiązana jest do tego, żeby swój puzzle włączyć w tę układankę ogólnej krajowej mapy przeznaczenia terenów włożyć.
- 2) Ograniczenie ilości terenów mieszkaniowych przewidzianych pod zabudowę. Mechanika, która została wprowadzona polega na tym, że każda gmina musi obliczyć sobie zapotrzebowanie na nową zabudowę według standardowego wzoru równego dla wszystkich według własnych prognoz demograficznych i według własnych uwarunkowań, ale ta mechanika pozwala na stworzenie buforu (36%), który jest dostępny do zabudowy w przyszłości. Ma to na celu ograniczenie pełnej swobody gmin, które w jednym akcie planowania przestrzennego w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego mogły zaprojektować sobie ogromne obszary, których szanse na zabudowę byłyby niewielkie. W tym zakresie pojawiają się nam mechanizmy, których wcześniej nie było i ograniczają one gminom możliwości ilościowe do wyznaczenia tej nowej zabudowy.
- 3) Ograniczenie możliwości wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Tutaj też mamy mechanizm, który oblicza nam możliwości miejsc, w których będzie można wydać

w przyszłości decyzje o warunkach zabudowy na nową zabudowę, w których będzie można uzyskać taką decyzję, a w pozostałych przypadkach trzeba będzie przejść do domeny planów miejscowych i aby móc zabudować dane działki w danej strefie będą potrzebne plany miejscowe. Ten mechanizm ma z kolei przewrócić rolę planów miejscowych w gminach, przywrócić rolę rady jako organu stanowiącego o ładzie przestrzennym i wyeliminować patologiczne niekiedy sytuacje, w których wydawane decyzje o warunkach zabudowy były wszędzie, na wszystko i bez większych ograniczeń. Krótko mówiąc – proces planowania przestrzennego w tym kontekście znacząco się zmienia, ale to nie znaczy, że on hamuje. Gmina będzie musiała w przyszłości monitorować rozwój przestrzenny, znacznie bardziej pilnie niż to dotychczas miało miejsce. Będzie musiała podejmować uchwały o zmianie planu ogólnego w ciągu dalszego rozwoju. Kolejne edycje planów ogólnych będą powtarzały te obliczenia i będą odświeżały ten dostępny bufor, czyli będzie możliwość wyznaczania nowych obszarów. To, że dzisiaj działki są brązowe, czyli w tej strefie zabudowy mieszkaniowej nie oznacza, że w przyszłości nadal będą w tej strefie, tzn. to uprawnienie będzie można zdjąć jeśli gmina uzna, że dane kierunki są nieatrakcyjne i nie ma tam ruchu budowlanego, bez odszkodowań. W przypadku planu miejscowego są odszkodowania. W przypadku planu ogólnego nie ma odszkodowań. I krótko mówiąc – zaangażowanie w planowanie przestrzenne rady gminy będzie w tym zakresie dużo większe niż dotychczas miało to miejsce, ponieważ decyzje o warunkach zabudowy w świadomy sposób omijały w pewnym sensie kompetencje rady do stanowienia ładu przestrzennego w gminie.

Przepisy wymuszają wygaszenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z końcem sierpnia tego roku. Uchwałą, którą państwo przyjmujecie, nad którą będziecie głosować to uchwałą, która umożliwi dalsze prowadzenie procesów planistycznych. W przypadku braku takiej uchwały gmina stoi przed paraliżem w zakresie uchwalenia nowych planów miejscowych, decyzji o warunkach zabudowy i decyzji celu publicznego do momentu posiadania planu ogólnego. Ustawa przewiduje wygaszenie studium, a w tym miejscu powstaje pustka, którą tak, czy inaczej należy wypełnić.

Radna Danuta Wojciechowska – do końca sierpnia zostanie wygaszone studium uwarunkowań przestrzennych i plan ogólny zastąpi studium. Jeśli miejscowości niemające obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będą miały w przyszłości uchwalane miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, to będą one musiały być zgodne z planem ogólnym?

Pan Jakub Makarewicz - w przyszłości - tak, będzie musiał być zgodny z planem ogólnym. Oczywiście mówimy o sytuacji, w której plan ogólny obowiązuje, studium już nie obowiązuje, a zatem plan miejscowy musi być w zgodności z planem ogólnym.

Radny Adam Sadowski - i rozumiem, że jeżeli plan miejscowy ma być zgodny z planem ogólnym to tereny ujęte w planie ogólnym w strefie otwartej taką samą strefą będą w planach miejscowych?

Pan Jakub Makarewicz – tak, terenem pozbawionym możliwości zabudowy.

Radny Adam Sadowski – to dlaczego - posługując się przykładem Złotorii – tereny w Złotorii i w okolicach Drwęczy zostały objęte strefą otwartą, a identyczne tereny w Toruniu po drugiej stronie Drwęczy zostały ujęte w strefie zieleni i rekreacji?

Pan Jakub Makarewicz – mówi pan o terenach objętych też strefą szczególnego zagrożenia powodzią?

Adam Sadowski – tak.

Pan Jakub Makarewicz – plan ogólnym musimy uzgodnić z Wodami Polskimi i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Wody Polskie prowadzą taką politykę, że tereny, które są w tej chwili w strefie szczególnego zagrożenia powodzią, mają być włączane do stref, które uniemożliwiają zabudowę. Są to strefy zieleni rekreacji (tzw. SN) i strefy otwarte. W obu przypadkach różnica między jedną a drugą strefą jest taka, że w strefie zieleni rekreacji możliwy jest w profilu podstawowym teren zieleni urządzonej a w strefie otwartej jest teren zieleni urządzonej w profilu dodatkowym. Tak naprawdę nic to nie zmienia. I tak nie będzie tam zabudowy. A wymuszone jest to rozwiązanie w uzgodnieniu z Wodami Polskimi i tą polityką, którą Wody Polskie w tym zakresie prowadzą.

Radny Adam Sadowski – to ja znajduję przynajmniej trzy nieścisłości w tym, co pan mówi w samej Złotorii, bo nad Drwęcą są tereny zieleni i rekreacji w okolicach zamku, mostu drogowego i okolicach tzw. gliniaka. Wszystkie pozostałe tereny nad Drwęcą są w strefie otwartej.

Pan Jakub Makarewicz – są, tzn. nie ma takiego obligo, że muszą być wszystkie, które są w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, mogą być albo w jednej, albo w drugiej strefie.

Radny Adam Sadowski – to skoro nie ma, to dlaczego zostały ujęte w tej najbardziej restrykcyjnej dla mieszkańców strefie?

Pan Jakub Makarewicz – tam jest zieleń urządzona, więc w przyszłości będzie można zaprojektować jakieś tereny zieleni urządzonej.

Radny Adam Sadowski – to są łąki.

Pan Jakub Makarewicz – z tego, co kojarzę to jest niewielki fragment nad samą Drwęcą, gdzie chcielibyśmy być może w przyszłości po tej stronie Drwęczy w strefie zalewowej urządzić cokolwiek, co się nada do wykorzystania turystyczno – rekreacyjnego, a nie będzie usługą sportu, rekreacji.

Radny Adam Sadowski – ja się z tym zgadzam i nawet jestem za tym, żeby urządzić tam taki teren, tylko nie zgadzam się z tym, że tereny, które należą do mieszkańców Złotorii zostały objęte strefą otwartą na tej samej zasadzie znajdujące się nad Drwęcą. Z dzisiaj mam przykład – jeden z mieszkańców złożył wniosek do starostwa - zawiadomienie o tym,

że chce postawić garaż blaszany na swojej działce i dostał odmowę. I we wniosku nie można było się powołać na plan ogólny, bo on jeszcze nie istnieje, nie został uchwalony, natomiast informację dostał taką, że działka znajduje się bliżej niż 100 m od Drwęcy i blaszanego garażu postawić nie może.

Pan Jakub Makarewicz – a to z kolei są przepisy wynikające z ochrony przyrody i z tego, że 100 m od Drwęcy jest objętych zakazem.

Radny Adam Sadowski – to, że na swojej działce prowadzi warsztat mechaniczny nie ma znaczenia?

Pan Jakub Makarewicz – w tym zakresie to nie, bo zakres jest jednoznaczny – 100 m od linii brzegowej wód.

Radny Adam Sadowski – wydaje mi się po rozmowach z mieszkańcami Złotorii, że jeżeli uchwalimy dziś plan ogólny to zostanie on zaskarżony do wojewody i są już takie przykłady w Polsce, że plany ogólne są kwestionowane przez wojewodów i uchylane. Obawiam się, że taki scenariusz będzie czekał plan w Gminie Lubicz, ponieważ ja, jako laik, znalazłem kilkadziesiąt nieścisłości w tym planie.

Pan Jakub Makarewicz – z pewnością oczekujemy jako branża, jako branżyści, że będzie bardzo dużo zaskarżeń, bo ludzie są po prostu niezadowoleni. Sądy z pewnością będą musiały ukształtować jakąś linię orzeczniczą w zakresie tego, jak niektóre tereny stosować i w jakich sytuacjach stosować. Tego jesteśmy pewni. Mi osobiście w ogóle nie podoba się podejście Wód Polskich, które wymusza na działkach, które są w strefie zagrożenia powodzią, w pewnym sensie siłowo z pozycji uzgadniacza strefę SO czy strefę SN, która nie ma zabudowy. Ale też jednocześnie ogranicza w pewnym sensie wykorzystanie nieruchomości na cele inne niż budowlane, bo przecież to nie tylko o budowę chodzi, ale też z punktu widzenia urbanistycznego zawsze regulujemy takie możliwości zabudowy linią nieprzekraczalną. Tego ustalenia nie ma w planie ogólnym z mocy ustawy. Po prostu ono nie obejmuje. Oczekujemy, że będzie spory ruch jeśli chodzi o legislację i o wyroki z tego powodu, że pewnego rodzaju postępowanie musi zostać ukształtowane wyrokami sądowymi. Tak było też w przypadku miejscowych planów, w przypadku studiów też tak było. Nie jest to jakaś sytuacja nadzwyczajna. Już dzisiaj mogę powiedzieć, że dla jednej gminy pisałem takie wyjaśnienia do organów nadzoru, czy raczej opisywaliśmy wątpliwości w zakresie stosowania niektórych stref. To na pewno się wydarzy.

Radny Adam Sadowski – a nie ma pan takiego poczucia, że to jest bez sensu uchwalać coś, co będzie wyrzucone do kosza?

Pan Jakub Makarewicz – nie będzie wyrzucone do kosza, będzie być może uchylone. Jeśli sytuacja taka dojdzie do zaskarżenia, to po pierwsze - są przepisy, które chronią w pewnym sensie plan ogólny, jego rozstrzygnięcia, po drugie – sądy muszą wydać pewnego rodzaju linię orzeczniczą, tzn. sprawy prędzej, czy później trafią do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego albo nawet do Naczelnych Sądów Administracyjnych, które wydadzą pewną linię orzeczniczą, która będzie mówiła,

jak pewne strefy stosować i jakie sytuacje są dozwolone. Czy organy uzgadniające i opiniujące mają rację. Bo jakie strefy stosujemy w strefach ograniczenia 100 metrów i strefach zagrożenia powodzią wynika tylko i wyłącznie ze stanowiska RDOŚ-u i Wód Polskich. Wcale nie powiedziane, że one się nie zmieniają – prędzej czy później np. pod wpływem wyroków sądowych.

Radny Adam Sadowski - a do momentu tych wyroków sądowych, rozumiem, że wszystkie wnioski mieszkańców będą trochę zawieszane w próżni.

Pan Jakub Makarewicz – z pewnością wszystkie przepisy, które dotychczas obowiązywały, czyli np. 100 metrów od wód, czy też ochrona gleb III klasy, czy ochrona terenów zagrożonych powodzią – one wszystkie nadal obowiązują i my nic w tym zakresie nie zmieniamy. My nawet nie mamy kompetencji planem ogólnym zmieniać cokolwiek w tych przepisach.

Pan wójt - jedna ważna rzecz - mam wrażenie słuchając radnego Adama Sadowskiego, ale i innych głosów dochodzących do mnie – w przypadku Złotorii mówimy o terenach, które zostały przez Wody Polskie zaliczone do terenów zalewowych. I dyskusja na temat - czy to będzie strefa otwarta, czy to będzie strefa zielona, moim zdaniem jest dyskusją lekko jałową. Bo przykład garażu, który radny Adam Sadowski podał mówi o tym, że ludzie nie mają chęci posiadania terenu zielonego, obojętnie jak on jest w planie miejscowym, tym ogólnym nazwany – czy będzie strefą otwartą, czy też ogólną, tylko chcą coś na tym budować. A czy my to uchwalimy jako strefę otwartą, czy jako tereny zielone, do budowania tam nie dojdzie. Takiej szansy po prostu nie będzie. Czyli chcemy zamienić coś, tak jak w przypadku innej dyskusji, którą prowadziliśmy – zamieniamy coś, co i tak nie skutkuje oczekiwaniami, które mają konkretni mieszkańcy, o których teraz rozmawiamy. Więc zamiana czegoś na teoretycznie coś lepszego i tak nie daje tego, o czym ci mieszkańcy, nie chcę powiedzieć marzą, ale też o czym rozmawiają, bo zmiana tej strefy z jednej na drugą nie spowoduje możliwości zgody na budowę. I ten przykład garażu jest tego najlepszym przykładem. Zupełnie inaczej też wygląda historia, jeżeli mamy plany miejscowe, bo też wielokrotnie o tym rozmawialiśmy. W planie miejscowym część terenów Złotorii objęta planem jest przeznaczona pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Na skutek uzgodnień, czy też wyznaczenia terenów zalewowych, bardziej uznania terenów za tereny zalewowe Wody Polskie nałożyły na urbanistę, ale też na nas, obowiązek, bo to są jedyne dwie instytucje, które uzgadniają, reszta po prostu opiniuje. Opinia więc dla mnie jako organu i dla państwa niewiążąca, jest tylko opinią. Tutaj jest uzgodnienie. Skoro Wody Polskie nalegają na to, że mimo tego, że w planie miejscowym mamy uchwalone dla Złotorii tereny pod budownictwo mieszkaniowe, w planie ogólnym jesteśmy zmuszeni do tego, żeby przeznaczyć je jako tereny zalewowe. I tak, jak wielokrotnie to tłumaczyłem – czy w związku z tym mieszkaniowiec X czy Y posiadający taką nieruchomość objętą planem miejscowym, możliwością budowy domku jednorodzinnego, czy rozbudowy tego swojego domu na skutek planu ogólnego straci to prawo? Odpowiedź brzmi: nie, bo planem, czy też dokumentem planistycznym

na podstawie którego starosta wydaje pozwolenie na budowę nie jest plan ogólny. Jest plan miejscowy, a w planie miejscowym nic się nie zmieniło. I tak, jak państwu już wcześniej mówiłem, konia z rzędem temu, kto na stanowisku wójta zaproponuje państwu w Złotorii zmianę terenów mieszkaniowych na tereny zalewowe w wyniku zmiany planu, bo to jest moment, o którym pan urbanista mówi, zapłaty odszkodowań. Miałem grunt warty jak to w Złotorii ok. 200 zł za metr kwadratowy i nagle staje się bezużyteczny w sensie 10 zł wartości. Kto pokryje koszty takiego odszkodowania? Ja na pewno, jak będę wójtem, takiej propozycji zmiany planów w tę stronę idących państwu nie zaproponuję i myślę, że każdy, kto na tym stanowisku stanie, też będzie z tego założenia wychodził, bo to są gigantyczne odszkodowania, które by trzeba było zapłacić. Stąd też wracając do meritum sprawy - mówienie o tym, że zrobimy z terenów bardzo ogólnie mówiąc zalewowych tereny, na których można zrobić łąkę, to dalej nie jest spełnienie oczekiwań mieszkańców, którzy chcą tam postawić chociażby garaż. W rozmowach wielokrotnie prowadzonych z dyrektorką Wód Polskich w Toruniu odnośnie usytuowania w Złotorii, przeszliśmy całą procedurę uzgadniania projektu rozbudowy szkoły. Gdyby były inne możliwości, gdyby ten nasz plan nie pozwalał na to, co ma w tej chwili, to ta szkoła by tam nigdy nie powstała. Nawet zwykłego boiska do siatkówki, czy do koszykówki, które miałyby jakieś stałe elementy wkopane, czy Orlika z jakimś kontenerem na terenie szkoły nie moglibyśmy postawić. Więc chciałbym uspokoić wszystkich mieszkańców, że jeżeli chodzi o plan ogólny, przede wszystkim nie jest to dokument planistyczny, na podstawie którego w tej chwili ktokolwiek wyda jakiegokolwiek pozwolenie na budowę. Bo to dopiero umożliwia cały proces występowania o warunki zabudowy. I co ważne, proszę pamiętać, że do was zgłaszają się tylko ci z państwa, których uwagi nie zostały uwzględnione. Natomiast plan miejscowy przewiduje nowe tereny pod budownictwo mieszkaniowe i to są mieszkańcy, którzy czekają na uchwalenie tego planu, bo to im otwiera możliwość, że za chwilę działki rolne, które są działkami rolnymi na dzień dzisiejszy, staną się budowlanymi i to też nie na skutek państwa dzisiejszej decyzji, tylko dopiero jeżeli ktoś uchwali plan miejscowy dla tej lokalizacji.

Radny Adam Sadowski – ja się boję takiej sytuacji, że biorąc pod uwagę, że 30% gminy ma uchwalony miejscowy plan, to 70% będzie musiało mieć uchwalony ten plan zgodnie z projektem. A ten plan ogólny w mojej ocenie ma bardzo duże wady. I te wady będą skutkowały tym, że w tych miejscowościach, gdzie będą powstawały miejscowe plany zagospodarowania, będą te błędy powielane do miejscowych planów.

Pan wójt – o jakich błędach my mówimy? Bo proszę pamiętać, że plan ogólny, który w tej chwili tworzymy przede wszystkim ma pokazać kierunek rozwoju gminy. Jeżeli błędem nazywamy to, że Jan Kowalski prosi na terenach rolnych, aby nagle ten teren stał się centrum miejscowości i tam powstało wielkie osiedle domków jednorodzinnych, a jest to w środku niczego, to zgody na takie planowanie przestrzenne nie ma. I to 70%, o których mówił radny Adam Sadowski to są rzeczywiście tereny

niepokryte planami miejscowymi, ale na prezentacji, którą państwu pokazywałem wcześniej zostały w 2025 roku wydane 202 WZ-ki, a następne są złożone i procedowane. Więc tych osób, które chcą rzeczywiście się budować, czy też wykorzystać tereny pod budownictwo jednorodzinne jest zdecydowanie więcej i oni już swoje potrzeby zaspokoili albo zadbali o to, żeby właśnie plan ogólny im tych ograniczeń nie wprowadził.

Radny Juliusz Przybylski – jeśli w danej miejscowości obowiązuje plan miejscowy, ale nie na całym jej terenie, to po uchwaleniu planu ogólnego, mieszkańcy nie uzyskają zgody na zabudowę. Jeśli więc ten plan zostanie uchwalony i warunków zabudowy nie otrzymają i po roku czasu, czy po dwóch latach kilku mieszkańców będzie chciało, aby te tereny, które nie są objęte planem miejscowym były przeznaczone pod budownictwo, to czy będzie możliwość zmiany planu?

Pan Jakub Makarewicz – plan ogólny będzie można zmieniać. I będzie można wraz z rozwojem gminy i wzrostem ilości terenów budowlanych, czy istniejących budynków od danych zakończonych zainwentaryzowanych na mapie ewidencji gruntów i budynków, to o tyle będzie można powiększać tereny mieszkaniowe też w gminie w przyszłości. No i ten proces trzeba będzie po prostu monitorować, kiedy dochodzimy do takiego momentu.

Radny Juliusz Przybylski – to wtedy trzeba będzie zmieniać ten plan ogólny?

Pan Jakub Makarewicz – tak. Plan ogólny można zmieniać punktowo nawet.

Radny Marcin Różycki - chciałem aby też zabrzmiało to, że miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są dokumentem nadrzędnym nad planem ogólnym. Mówiący poprosił urbanistę o potwierdzenie powyższego.

Pan Jakub Makarewicz – niezależnym, może nie tyle nadrzędnym, bo w całej hierarchii, ten ogólny jest najwyżej. On najbardziej ogólnie stanowi o przeznaczeniach i na przykład strefa SJ, tak jak państwo tam się może zorientowali obejmuje zarówno tereny mieszkaniowe, jak i tereny usług, tereny komunikacji, zieleni urządzonej, infrastruktury. Jest tam cały szereg przeznaczeń, które mówi, że można potem zaprojektować w planie miejscowym coś z tego katalogu. Z tych przeznaczeń, które są w planie ogólnym. Czyli plan ogólny jest wyżej, niżej jest plan miejscowy jako ten bardziej szczegółowy i on już reguluje dokładnie, jakie przeznaczenia następują, dopiero potem jest pozwolenie na budowę. Pozwolenia na budowę na podstawie planu ogólnego nie można uzyskać. Tak samo plan ogólny nie ingeruje automatycznie w plany miejscowe, nic się takiego nie dzieje. Czyli to, co obowiązuje dzisiaj zostaje tak jak jest dopóki nie zacznie się inicjować zmian. Wtedy te zmiany będą musiały być zgodne z planem ogólnym. Ale myśmy już przewidzieli na tyle, żeby te strefy najbardziej popularne typu mieszkaniowe, usługowe, mieszkaniowo – usługowe były w strefach zabezpieczone. Czyli będzie można zmieniać proporcje, np. udziałów tych poszczególnych stref w planach miejscowych bez konieczności jakichś problemów z planem ogólnym. Wszystkie wydane WZ-ki zostają aktualne w obiegu. Plan ogólny też niczego nie wygasza.

Radna Danuta Wojciechowska – mam pytanie i posłużę się przykładem mojej miejscowości, czyli Grabowca. Grabowiec do autostrady ma miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, chociaż nie wszystkie budynki łapią się na ten plan. Po drugiej części autostrady nie ma miejscowego planu, będzie obowiązywał plan ogólny. I moje pytanie jest następujące: jeśli ja złożę wniosek lub mój następca czy następczyni, żeby uchwalić miejscowy plan, to tak jak wcześniej pan powiedział, on musi być zgodny z planem ogólnym. Więc jeśli gdzieś jest strefa otwarta, to w miejscowym planie też będzie musiała być strefa otwarta?

Pan Jakub Makarewicz – tereny rolne. Bez prawa zabudowy.

Radna Danuta Wojciechowska – tak, bez warunków zabudowy. I teraz gdyby na przykład w tym miejscowym planie, który będzie uchwalony zgodnie z planem ogólnym złożyć wniosek do wójta gminy o zmianę, czyli najpierw trzeba będzie zmienić plan ogólny, a później ewentualnie, jak powstanie miejscowy? Jak długo będzie trwała taka procedura? Bo to jest czasochłonne, pracochłonne i kosztowne.

Pan Jakub Makarewicz – w sytuacji Grabowca czy terenów otwartych generalnie, plany ogólne przewidują ograniczenie możliwości wydawania warunków zabudowy. Więc jeśli nawet na terenach takich otwartych, gdzie nie ma tzw. obszaru uzupełnienia zabudowy a jest czwarta klasa i dzisiaj dostaliby państwo WZ-kę na budynki, to po wejściu w życie planu ogólnego już takiej możliwości nie będzie. Ale to nie wynika z przeznaczenia samej strefy, tylko wynika z tego, że nie ma tak zwanego OUZ-ta tego obszaru uzupełnienia zabudowy. W tym miejscu się nie wylicza po prostu. Wówczas taki mieszkaniec powinien złożyć wniosek o zmianę, o sporządzenie planu miejscowego, a gmina w ramach własnych kompetencji rozważyć, czy potrzebna jest do tego też zmiana planu ogólnego, czy wystarczy zrobienie samego planu miejscowego. Oczywiście ta reforma ma przywrócić konstytuowanie się planów miejscowych czy uchwalanie planów miejscowych, a też zwiększyć tempo, co wiąże się oczywiście z presją społeczną, bo to tempo będzie podkreślane przez mieszkańców, którzy będą chcieli się budować, a państwo jako gmina zmotywowani będziecie do tego, żeby te plany sporządzać w dużych ilościach. Natomiast w sytuacji takiej, w której istnieje jakaś niezgodność między przyszłymi pomysłami, które się pojawią na przykład na skutek sporządzenia planu miejscowego, a planem ogólnym, możliwe jest procedowanie obu dokumentów równocześnie, co skraca czas. Natomiast ten czas i tak zostaje znacznie dłuższy niż wydawanie WZ-ki. Bo to jest w najlepszych wariantach jakieś 9 miesięcy, żeby zrobić plan miejscowy - tak od początku do końca.

Pan wójt – powiem jeszcze kilka rzeczy związanych z tym planem ogólnym. Pan urbanista na początku wspomniał o tym i mam wrażenie, że to gdzieś w związku z tym, że to był początek, a wszyscy czekali na szczegóły, gdzieś umknęło. A ja bym chciał to bardzo mocno podkreślić. Szanowni państwo, jeżeli mielibyśmy dokonać jakichkolwiek zmian w wyznaczaniu nowych terenów pod budownictwo, to komuś trzeba zabrać. To nie jest tak, że my, czy pan urbanista, czy też ja, bo przecież ja rozpatrywałem uwagi, które

wpłynęły, nie chcemy ludziom pozwolić się budować. Te ograniczenia, które mam jako wójt, czy pan jako urbanista, który państwu już tutaj mówił – są wzory, na podstawie których możemy przeznaczyć konkretną ilość metrów kwadratowych z przeznaczeniem na budownictwo jednorodzinne, czy też te strefy zabudowy. W związku z tym, jeżeli macie państwo w głowie to, że zgłosił się Kowalski, Jankowski, Zieliński to miejcie świadomość, że żeby uwzględnić jego uwagę to komuś trzeba zabrać. Bo ustawowo nie możemy dać wszystkim tym co wystąpili z wnioskiem nie dlatego, że ich nie lubimy, że teren nam się nie podoba tylko dlatego, że mamy ograniczenia ustawowe. To po pierwsze, bo to mocno chciałbym żeby było podkreślone, bo pan urbanista o tym wspominał, ale mam wrażenie, że to mocno nie wybrzmiało. Po drugie, po co jest ta ustawa? To też pan urbanista powiedział i to też trzeba mocno i wyraźnie podkreślić. W gminie naszej mamy plan studium uwarunkowań, które jest obowiązujące. Ustawodawcy zauważyli, że na terenach takich jak nasza gmina, sąsiednie Obrowo, czy też w ogóle w całej Polsce, jest nagminnie, nie chcę powiedzieć łamane, pan nawet użył takiego sformułowania „patologiczne działania”. Ja bym to określił raczej jako niekontrolowany rozwój miejscowości w kierunkach, które powodują, że gminy ponoszą gigantyczne koszty chociażby na zapewnienie najistotniejszej potrzeby, jaką jest np. budowa wodociągu. Właśnie po to został wmyślony plan ogólny, żeby na gminach, być może też na takich jak nasza bo my mamy tylko 30% terenów objętych planem, wymusić obowiązek nakładania planów i zaprzestania budowania się wszędzie, gdzie tylko jest to możliwe. I bardziej ten system, który mamy przed uchwaleniem planu jest czymś, co jest niekontrolowane, a ta ustawa i też państwa uchwała ma spowodować, że zacznie się robić coś co się nazywa ładem przestrzennym, a nie próbowaniem szukania tanich gruntów, łąk, pastwisk, działek czwartej, piątej, szóstej klasy rolnych, żeby jak najszybciej przekształcić na działki budowlane. To pewnie za jakiś czas i tak będzie nieuniknione, bo Toruń się wyludnia, ludzie szukają terenów pod zabudowę i być może do nas tutaj przyjdą, tylko chodzi o to, żeby była kontrola nad tym. Żebyśmy ciągle nie budowali wodociągów, żebyśmy nie mieli, chociażby jak w ostatnich dniach problemu z ciśnieniem wody. Ale żeby do tych mieszkańców doprowadzić sieć wodociągową to też jest coś, co musimy w planach przewidzieć – że są potrzebne kolejne kolektory podnoszące ciśnienie, czy też zapewnienie takiej prostej rzeczy jak dojazd, droga dojazdowa, odszkodowania za przejęcie gruntów pod drogi. To wszystko wiąże się z tym uporządkowaniem i kontrolą nad rozwojem urbanistycznym naszej gminy. I jeszcze raz podkreślę to, co jest najważniejsze z tego wszystkiego: żebyśmy mogli spełnić wszystkie oczekiwania mieszkańców - to my tego nie możemy ze względu na ustawę, więc jeżeli mówimy o konkretnym przypadku - to komuś trzeba zabrać, żeby komuś dać. A to jest zawsze decyzja, która wymaga kompromisu. Tu się wszystkich, niestety, nie uszczęśliwi i stąd też to co pan urbanista zaproponował, to co po pewnych uwagach zostało lub nie zostało uwzględnione, to jest pewien kompromis. Na pewno nie wszystkich satysfakcjonujący, bo takiego w tym przypadku niestety nie ma.

Radny Roman Bicki – do pana Jakuba nie mam jakichś pretensji. Kwestii braku spójności i ujednolicenia tego planu też nie zamierzam już poruszać, natomiast chciałbym poruszyć temat, w stosunku do którego mam pewien niedosyt. Na ostatniej komisji był u nas pan z Lubicza Dolnego, który wypowiedział się dość jednoznacznie, po czym napisał jeszcze list wyjaśniający i jednoznacznie powiedział, że bierze na siebie całość konsekwencji, bo chce żeby ta jego ziemia była inwestycyjna, a nie z dwiema przestrzeniami i my tak lekko to odstawiliśmy na boczne tory. Ja wiem, że jestem radnym z Grębocina, ale mnie każdy mieszkaniec gminy interesuje, szczególnie po takim głębokim piśmie, jakie ten pan napisał. Dokładnie wypisał dlaczego chce, jakie inwestycje chce tam zastosować, a my dalej brniemy w tym, co robiliśmy. Mam duży niedosyt do tego planu i nie wiem jak będę głosował, raczej nie na „tak”.

Pan wójt – więc tym wszystkim z państwa, którzy mają podobne wątpliwości powiem jedno: na tą chwilę, jeżeli pan X chciałby zrobić tą inwestycję, o której pisze w liście, to nic, absolutnie nic nie stoi na przeszkodzie żeby wystąpił z ZPI, poniósł koszty zmiany planu, bo na podstawie planu miejscowego, a nie planu ogólnego jest wydawane pozwolenie na budowę. Może złożyć wniosek o sporządzenie zmiany planu miejscowego na tereny usługowe wyłącznie. Państwo jako radni czując to, że trzeba w ten sposób i w tą stronę iść, dajecie mu możliwość uchwalania takiego planu. Proceduje w przeciągu sześciu, maksymalnie dziewięciu miesięcy, ma zmieniony plan i może robić to, o czym jest mowa. A uwzględnienie uwagi, o której jest w tej chwili mowa to jest zatrzymanie całego procesu. To jest ten paraliż, o którym pan urbanista mówił, czyli decyzje celu publicznego, WZ-ki, uchwalanie planów – nie będzie możliwe. Więc nawet jeżeli mówimy o tym, żeby temu panu pomóc to paradoksalnie lepiej dzisiaj jest zagłosować „za” i przyjąć plan ogólny, żeby nie zablokować sobie - bo zmian do końca sierpnia nie będziemy w stanie przeprowadzić - i w momencie kiedy nie uchwalimy do końca sierpnia planu ogólnego, nie będziemy mogli nawet tego ZPI zrobić. Bo nie będzie można uchwalać planów miejscowych. Więc paradoksalnie głosując na „tak”, pomagamy temu panu.

Radny Adam Sadowski – jaką wartość zapotrzebowania na nową zabudowę uwzględnia nowy plan, nowy w sensie planu ogólnego?

Pan Jakub Makarewicz – z tego, co pamiętam to jest 36% dzisiejszej liczby mieszkańców.

Radny Adam Sadowski – bo patrzę sobie na projekt planu przygotowany dla Łysomic i powiem szczerze – jestem mocno zdziwiony, jak bardzo mają uwzględnione tereny zabudowy jednorodzinnej.

Pan Jakub Makarewicz – w naszym przypadku to jest 7 757 osób.

Radny Adam Sadowski – to jest suma chłonności dla gminy?

Pan Jakub Makarewicz – to jest zapotrzebowanie na nową zabudowę.

Radny Adam Sadowski – i to do tego współczynnika 130%?

Pan Jakub Makarewicz – to się odnosi, to jest w tej chwili uwzględnione na poziomie 7 957 osób takich szacowanych i to jest 103% powierzchni.

Radny Adam Sadowski – czyli jeszcze mamy 27% zapasu jakby?

Pan Jakub Makarewicz – tak, jeszcze jest zapas.

Radny Adam Sadowski – patrzę na gminę Łysomice i powiem szczerze naprawdę jestem zdziwiony, jak dużo mają zabudowy jednorodzinnej zaplanowane. My w gminie mamy powierzchnię mniej więcej 106 km², z czego 56% jest w strefie otwartej. Więcej niż połowa. Według mnie jest to naprawdę niekorzystne dla mieszkańców gminy Lubicz.

Pan Jakub Makarewicz – nie znam planu z Łysomic, ja go nie sporządzałem, więc nie wiem jakie tam założenia były, ani jakie liczby decydowały o takim wyznaczeniu. Oczywiście każda gmina ma trochę inne wskaźniki, bo zapotrzebowanie na nową zabudowę kształtuje się z dwóch liczb – z prognozy demograficznej i ze standardu mieszkaniowego. W prognozie demograficznej mamy w tej chwili wzrost z 21 310 osób w 2024 roku do 24 020 osób w 2044 roku i to daje nam dość dużą rezerwę inwestycyjną. To jest bardzo dobry wynik, jeśli chodzi o wynik na tle gmin, bo pokazuje, że gmina pomimo problemów demograficznych i tak będzie się rozwijać, czyli będzie przewidywany wzrost liczby mieszkańców. Oczywiście to jest migracja zewnętrzna, którą tutaj widzimy w większym stopniu, ale też duży udział osób młodych po prostu, które powodują urodzenia. Dzisiaj mamy zapotrzebowanie na poziomie 36% dzisiejszej liczby mieszkańców. To daje powiększenie gminy o około 1/3. Tyle, że w tej 1/3 trzeba uwzględnić wszystkie tereny, które już są objęte planami miejscowymi, a nie posiadają zabudowy. Czyli z tych 7 757 osób jakąś część, i to znaczną, musimy przeznaczyć, czy zamrozić w pewnym sensie – krótko mówiąc zabezpieczyć na te tereny, które już są objęte planami miejscowymi. Tak metodyka mówi, że w ten sposób musimy działać. Czyli te tereny, które już mają plany miejscowe – one z założenia ustawy mają przyjmować w pierwszej kolejności mieszkańców. Dopiero po ich wyczerpaniu jest możliwe doprojektowanie następnych terenów mieszkaniowych. Więc tych tzw. nowych pustych przestrzeni, które możemy doprojektować wcale tak dużo nie ma. Natomiast mechanizm ten generalnie jest zaprojektowany po to w planach ogólnych, żeby gminy, które mają 100% pokrycia planami, a mają czasem zapotrzebowanie przekroczone wielokrotnie i to w setkach procent tej liczby powodują w pewnym sensie nadpodaż terenów przygotowanych pod budowę na rynku. No i mechanizm został wprowadzony po to, żeby właśnie tego typu praktyki ukrócić, czyli uchylać plany na duże obszary, takie bardzo duże i bardzo przyszłościowe. Dzisiaj planowanie sprowadza się do tego, że mamy pewną pulę terenów i wraz z ich zapełnieniem będziemy mogli uwolnić kolejne tereny. Czy w Łysomicach te warunki są spełnione nie wiem, nie znam liczb tam obowiązujących. Z pewnością będzie okazja, będzie dyskusja, z pewnością będzie porównywanie, ale też ta reforma, którą właśnie wprowadzamy, te plany ogólne w poszczególnych gminach dadzą nam wreszcie szansę, żeby to porównanie zrobić, jak będą one uchwalone i będą mogły być chociażby statystycznie obrabiane.

Radny Adam Sadowski – to jeszcze jedna statystyka - orientuje się pan ile planów ogólnych zostało w Polsce uchwalonych?

Pan Jakub Makarewicz – niecałe dwieście.

Radny Adam Sadowski – na dwa i pół tysiąca gmin? Czyli rozumiem, że na dofinansowanie pieniędzy z KPO nie mamy szans?

Pani Ewelina Fijałkowska z Referatu Gospodarki Przestrzennej – odnośnie dofinansowania z KPO nastąpiła zmiana. Kilka dni temu dostaliśmy informację, że zmieniły się całkowicie warunki. 80% gmin nie musi mieć uchwalonego planu ogólnego, tylko 40 i nie muszą być one ogłoszone w dzienniku, a tylko wystarczy, że Rada Gminy podejmie taką uchwałę. Więc to diametralnie zmienia całą postać rzeczy, bo 80 %, a 40 to jest bardzo duża różnica. Zmianie uległy też kwoty, czyli cały projekt dofinansowania zmienia nam termin. Mielśmy do tej pory termin składania wniosków do 30 czerwca, który automatycznie po zmianie ustawy o planowaniu wydłużył nam termin składania wniosków do 31 sierpnia. Ale pociągnęło to za sobą konsekwencje w postaci zmniejszenia puli środków, czyli w przypadku naszej gminy to jest około 50 000 zł już na ten moment mniej. Czyli, jeżeli w pierwszym etapie według wyliczeń w przeliczeniu na mieszkańców naszej gminy przypadało ponad 240 000 zł, w tej chwili mamy już 192 000 zł, o które możemy wnioskować. Dzisiaj wpłynęło też pismo z ministerstwa informujące, że każdy wniosek, który będzie miał jakąkolwiek wadę i będzie musiała być złożona jego korekta - oni nie dają pewności, że zdążą te wnioski rozpatrzyć do tego 31 sierpnia, nawet jeśli one wpłyną teraz z tego względu, że tych wniosków będzie nawał. Z tego względu, że przez ostatni rok te wnioski wpływały pojedyncze, natomiast teraz bardzo dużo gmin starało się jednak dotrzymać tego terminu do 30. czerwca uchwalenia planu, więc te wnioski będą wpływały nawałowo i jasno na piśmie zostało przedstawione, że nie dają gwarancji rozpatrzenia. Wniosek, który wpłynie po terminie nie będzie mógł być rozpatrzony. Też jest podana informacja odnośnie korekty. Wskazano że korekta po terminie też powoduje, że przepada dofinansowanie. Musimy więc zebrać wszystkie dokumenty i złożyć wniosek. Musimy mieć wszystkie faktury do tego, wszystkie procesy i procedury opisane dopiero wtedy możemy złożyć wniosek. To wszystko może mieć wpływ na to, że tego dofinansowania możemy nie dostać. Warto podkreślić, jakie konsekwencje wynikają z nieuchwalenia planu. Zablokowane będzie również poza wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy, zmienianie planów miejscowych czy uchwalanie zintegrowanych planów. Będzie również zablokowane wydawanie decyzji celu publicznego, czyli np. oświetlenia, wodociągu. Tego też nie będzie można robić bez planu ogólnego. Jeżeli będzie wygaszone studium, nie będzie planu ogólnego to nie będziemy mogli podejmować żadnych takich decyzji. Pani radna z Grabowca miała wątpliwości - plan ogólny zakłada dużo więcej terenów mieszkaniowych niż obecnie są przeznaczone w studium, więc jakby i tak jest to projekt bardziej korzystny niż to, co jest na dzień dzisiejszy w studium.

Radny Roman Bicki - z tego wynika, że to tylko 1% gmin ma ten plan ogólny. Czyli 39% jeszcze będzie musiało go uchwalić, żeby było 40%. Nie wiem, czy to w ogóle jest wykonalne.

Pani Ewelina Fijałkowska z Referatu Gospodarki Przestrzennej – bardzo dużo gmin jest już na tym ostatnim etapie, w tym miesiącu plany są uchwalane masowo. Myślę, że na dzień dzisiejszy te statystyki są zupełnie inne niż ten 1%, natomiast te 40% jest realne.

Radna Justyna Dejewska stwierdziła, że pomijając różne istotne aspekty w omawianym temacie, najważniejszą rzeczą jest to, jakie konsekwencje niesie plan ogólny dla naszej gminy. Bo skoro my go nie uchwalimy, to blokujemy tak naprawdę wszystko, skonkludowała mówiąca.

Głosowano w sprawie:

planu ogólnego gminy Lubicz

Wyniki głosowania:

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (7)

Justyna Dejewska, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Juliusz Przybylski, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Katarzyna Gałka, Jolanta Nikiel

Uchwałę Nr XXVIII/328/26 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła stosunkiem głosów: 7 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymuję się”.

d) w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Lubicz na lata 2026-2030”

Głosowano w sprawie:

przyjęcia „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Lubicz na lata 2026-2030”

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Katarzyna Gałka, Jolanta Nikiel

Uchwałę Nr XXVIII/329/26 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

e) w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolu, dla których organem prowadzącym jest Gmina Lubicz

Głosowano w sprawie:

szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolu, dla których organem prowadzącym jest Gmina Lubicz

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Roman Bicki

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Katarzyna Gałka, Jolanta Nikiel

Uchwałę Nr XXVIII/330/26 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła stosunkiem głosów: 12 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymuję się”.

f) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu garażu murowanego położonego w miejscowości Lubicz Górny z dotychczasowym najemcą.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu garażu murowanego położonego w miejscowości Lubicz Górny z dotychczasowym najemcą.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Katarzyna Gałka, Jolanta Nikiel

Uchwałę Nr XXVIII/331/26 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

g) zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Powiatu Toruńskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa drogi dla rowerów Lubicz Górny – Krobia – Młyniec – Brzeźno- Turzno – etap I i II”

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Powiatu Toruńskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa drogi dla rowerów Lubicz Górny – Krobia – Młyniec – Brzeźno- Turzno – etap I i II”

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Katarzyna Gałka, Jolanta Nikiel

Uchwałę Nr XXVIII/332/26 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

h) w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 646 Turzno-Brzeźno poprzez budowę drogi dla rowerów na odcinku od km 0+040 do km 2+805” oraz „Odnowa drogi wojewódzkiej nr 646 Turzno-Brzeźno na odcinku od km 1+850 do km 2+810”

Głosowano w sprawie:

udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 646 Turzno-Brzeźno poprzez budowę drogi dla rowerów na odcinku od km 0+040 do km 2+805” oraz „Odnowa drogi wojewódzkiej nr 646 Turzno-Brzeźno na odcinku od km 1+850 do km 2+810”

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Roman Bicki, Maja Bielecka, Justyna Dejewska, Mateusz Gilar, Przemysław Gorczyca, Mirosław Jackiewicz, Juliusz Przybylski, Marcin Różycki, Jarosław Rybiński, Sławomir Sacharuk, Adam Sadowski, Danuta Wojciechowska, Beata Żurawska

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Katarzyna Gałka, Jolanta Nikiel

Uchwałę Nr XXVIII/333/26 w powyższej sprawie Rada Gminy Lubicz podjęła jednogłośnie.

19. Przedstawienie interpelacji, zapytań i wniosków składanych przewodniczącemu rady gminy.

Radna Beata Żurawska złożyła interpelacje w sprawie ujęcia w projekcie budżetu Gminy Lubicz na 2027 rok oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej zadania polegającego na przebudowie ul. Bocznej w Grębocinie oraz zadania polegającego na przebudowie ul. Wrzosowej w Grębocinie

20. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący rady ogłosił zakończenie, zamykając sesję o godz. 16.51.

Przewodniczący Rady Gminy Lubicz

Marcin Różycki

Przygotowała:

Marzena Robaczewska